

НАСТАВНИК
СРПСКА ПРАВОСЛАВНА ЦРКВА
ЗА УМЕТНОСТ И КОНЗЕРВАЦИЈУ
Бр. 158/1
16.9.2025
БЕОГРАД

Академија Српске православне цркве

11.09.2025

за уметност и конзервацију

Рајачићева 2

11080 Земун (Београд)

Република Србија

ЖАЛБА

Поштовани,

Обраћам се поводом одлуке Комисије за избор у звање доцента на Академији Српске православне цркве за уметност и конзервацију, којом је изабран кандидат са завршеним петогодишњим студијама пре увођења Болоњског система (Михаил Кулачић).

Сматрам да је одлука у супротности са важећим Законом о високом образовању Републике Србије, који јасно прописује да је основни услов за избор у звање доцента завршен докторат наука или уметности, уз одговарајуће референце и радове у области конкурса.

У конкретном случају изабрани кандидат има **петогодишње студије сликарства** завршене пре Болоње, које су вредноване као **мастер. Нема докторат** (ни магистарске ни докторске студије). По Закону о високом образовању, докторат је **основни услов** за избор у звање доцента. На основу обрасца 2. , тачке 4.7 кандидата Михаила Кулачића, не постоји извештај комисије или макар имена чланова комисије који су изабрали Михаила Кулачића у звање доцента на Универзитетима на којима је радио у периоду од 2008. до 2022. године. Изабрани кандидат био је у звању **доцента** на *приватним* Универзитетима (Едуконс, МБ) од 2008. до 2022. То значи да већ има „историјат“ избора у доцентско звање, иако формално **нема докторат**. У том периоду био је и члан комисија за мастер радове, како је и назначено у обрасцу 2. кандидата Михаила Кулачића, међутим нису наведени ни студенти ни чланови комисија са којима је радио.

Приступно предавање је обавезан елемент за избор у звање **доцента** (и ванредног професора). Оно мора да се одржи **јавно**, комисија мора да присуствује и оцени га, и записник улази у документацију. Изабрани кандидат **није одржао приступно предавање**, а комисија га је ипак позитивно оценила или га је изабрала

без тога што представља **грубо кршење процедуре** и Закона о високом образовању. Притом приступно предавање које је одржано 23. јула 2025. није одржано јавно, што такође представља грубо кршење процедуре.

По процедури, кандидатове оцене из анкета **морају бити документоване** (увид у резултате, број студената, начин спровођења). Ако јавност **нема увид** у те анкете, а комисија се позива на „високе оцене“ без достављеног доказа, онда то значи да је **доказна процедура повређена**.

Лично и безусловно захтевам **увид у званичне анкете** и начин како су спроведене, јер без тога нема објективног основа да се тврди да кандидат има „високе оцене“ чиме је онемогућена транспарентност и објективност оцене педагошког рада. (члан 15. Статута СПЦ Академије). У достављеној документацији која се односи на учешће у комисијама Михаила Кулацића, уочавам неправилности односно недостатак формалног доказа о учешћима у истим.

Након свега наведеног имам само још да додам да је позиција уредник часописа "Русија данас" академски потпуно **нерелевантна евиденција доприноса академској заједници** и не може се поредити са озбиљним академским постигнућима попут доктората, научних чланака у рецензираним часописима, или релевантним педагошким доприносима. Права научна и академска публикација мора бити **peer-reviewed (рецензирана)**, индексирана у релевантним базама, имати познат импакт-фактор или СЈР, и бити прихваћена као релевантна у академској заједници. У конкурсној документацији кандидат наводи и ангажмане у политичким кампањама као „арт директор“. Истичем да такве активности не представљају академски релевантан допринос у смислу наставно-уметничког и научног рада, па стога не могу бити уважене као критеријум за избор у звање доцента.

Трећи члан комисије професор Марко Лађушић је дао **издвојено мишљење** против избора – што потврђује да је одлука спорна, изјаснио се да се не слаже са избором кандидата, што додатно указује на неправилности у поступку. Притом професор Марко Лађушић је у извештају написао да је кандидатима "наметнут пријемни испит брзог цртања по моделу," те да је само приступно предавање било непрофесионално и деградирајуће за кандидате, будуће запослене. Приступно предавање је имало форму испитног задатка за студенте, што га не издваја као добро формулисано, с обзиром да није реч о демонстрацији коју би будући доцент евентуално имао на самом предавању. Дакле будући запослени не полаже цртање, јер је то самим својим образовањем савладао. На самом испитивању од стране комисије један члан ми се подсмевао и понижавао на основу мог места рођења што је код мене изазвало нелагоду и непријатност које су утицале на моје даље одговоре на питања постављана од чланова комисије.

Указујем такође и на нерегуларне критеријуме постављене као захтев за приступно предавање који се односи на цртање модела у трајању од 45 минута на формату димензија А3 за који је немогуће направити квалитетну студију модела већ само скицу. То искључиво тврдим на основу мог педагошког искуства које сам навела у обрасцу 2., те се резултати не могу евидентирати као меродавни као и код сваког од пријављених кандидата.

На основу мог права које ми омогућава да имам увид у образац 2. кандидата Михаила Кулачића, примећујем недоследности односно изостанак референци по тачкама.

Тачка 2.6 – Код појединих чланова није добро формулисан текст референце или референца изостаје.

Тачка 4.7 обрасца 2. - Не постоји веродостојни извештај или тема који указује на приступно предавање из области за коју се бира, позитивно оцењено од стране комисије (важи за звање доцента или ванредног професора).

На основу чега би комисија могла да веродостојно оцени да ли кандидат Михаил Кулачић испуњава услове уколико није имао приступно предавање, а на основу само предате документације од стране самог кандидата? На основу чега је и комисија донела овакву одлуку?

На основу чега је кандидат Михаил Кулачић у предности, за избор у звање доцента у односу на мене која имам докторат и три мастера, као и три године радног искуства у раду са студентима, у звању истраживача сарадника на настави из предмета *Цртање и сликање* на Факултету ликовних уметности у Београду. А што сам све описно навела у пољима у којима су требале бити попуњене дате референце.

Користим право увида у документа које је Михаил Кулачић предао при кандидатури за доцента на прописаном конкурс. Увиђам да је документ диплома о стеченом високом образовању оверена 08.12.2006. године, што документ чини упитним за овај конкурс. У конкурсним поступцима факултети/установе траже да кандидат достави „свежу“ оверу (нпр. не старију од 6 месеци). Такође прегледом документације увидела сам да је просечна оцена на дипломским студијама кандидата Михаила Кулачића била 9,34. Док је моја просечна оцена на дипломским студијама - 9,81, мастер студијама - 9,83, а са докторских студија - 10. Захтевам писмено образложење на основу којих критеријума је кандидат Михаил Кулачић са просечном оценом 9,34 са дипломских студија, супериоран у односу на мене која имам просечну оцену 10 са докторских студија. У обрасцу 2. као и другим документима се наводи да је Михаил Кулачић директор Зрењанинске библиотеке. Ако је пријављен на конкурс за пуно радно време на Академији, а већ ради као

директор библиотеке, то може бити сукоб интереса, односно прекршај радноправних прописа.

На основу свега наведеног, подносим овај **приговор** и захтевам да се:

1. одлука о избору преиспита
2. понови приступно предавање
3. поступак спроведе у складу са законом, уз уважавање чињенице да је докторат основни и неопходни услов за избор у звање доцента.
4. увид у дипломе са просечном оценом кандидата Михаила Кулачића
5. да се трећи члан Комисије укључи у расправу о приговору, а на основу члана 59. Статута академије СПЦ.

Уколико Академија не отклони уочене неправилности у поступку избора, задржавам право да, у складу са законом, затражим заштиту својих права обраћањем надлежним органима, укључујући и Просветну инспекцију Министарства просвете Републике Србије.

Др ум. Милица Весић

Датум 11.09.2025. Београд