

Висока школа-Академија СПЦ
за уметности и конзервацију
Бр. 158/2
Датум: 24. 9. 2025.г.

Одговор на приговор бр. 158/1 од 24.9.2025.г.

Поштована, колегинице Весић,

Хвала вам што сте учествовали на конкурс у наше Високе школе. Вашим приговором раду комисије пружате нам прилику да отклонимо евентуалне недоумице и сумње у добронамерност и стручност комисије и изабраног кандидата.

Ваше тврдње да се за избор у звање доцента морају имати докторске студије су беспредметне, као и висина просечне оцене кандидата која има неког смисла можда за упис на одређени ниво студија. У чл. 74. Закона о високом образовању прописано је да **у звање доцента из поља уметности може бити изабрано и лице које има високо образовање мастер академских студија и призната уметничка остварења.** Предложени кандидат има завршене студије по старим прописима које су у рангу мастер академских студија, те је ваша притужба без основа. Његов рад у звању доцента на другим високошколским установама, као и учешће у комисијама за одбрану мастер радова такође нису неопходан услов иако их кандидат има што само може бити додатна предност с обзиром на то да поседује одређено педагошко искуство.

Начин нашег приступног предавања у ком сте учествовали, мени и комисији, како смо и очекивали, помогао је да се оријентишемо у избору кандидата. Постојала је велика разлика у искуству кандидата на пољу цртања по моделу и квалитету цртежа. Не сматрам да је тај начин приступног предавања, у облику демонстрације цртачке способности, подређен некој теоријској теми, нарочито због тога што се и облик наставе на предметима Цртање по моделу и Пластична анатомија базира на практичном цртању и вођењу студената, често и демонстративном методом.

Предложени кандидат - иако није био у обавези да одржи приступно предавање, с обзиром на то да је већ имао искуства у раду - исти се као и Ведрана Ивановић сагласио да на захтев Комисије уради цртеж како би Комисија имала реалан увид у његове цртачке способности. Многи кандидати су довршили своје цртеже у квалитетној форми, док је кандидат Миле Кулачић показао високе цртачке способности и урадио два цртежа као и колега Предраг Лојаница. Иако нисмо гледали квантитет него квалитет радова, остали кандидати нису успели да у толикој мери постигну ниво ликовне вештине у поређењу са изабраним кандидатом, што је и потврђено и констатовано записником о приступном предавању. Нејасно је и беспредметно ваше позивање на чл. 15. Статута Академије СПЦ који се односи на поступак *самовредновања*. Овај члан се директно тиче запослених на нашој Академији, те се не може применити на кандидата Милета Кулачића с обзиром на

то да свака високошколска установа има свој Статут на основу којег ради. Подсећамо да г. Кулачић није до сада радио на Академији СПЦ те се правила *самовредновања* која се примењују код нас на Академији не могу примењивати на његов претходни рад који је био на другом факултету.

Поводом оптужбе да кандидат није донео свеже оверену копију дипломе истичемо да је диплома јавна исправа и стечено право које је именовани завршетком студија стекао. У конкурс у није било јасно дефинисано не старија од 6 месеци већ је стајало само оверена копија дипломе. Кандидат је како сте се и уверили доставио оверену копију исте али и уверење о завршетку студија у оригиналу које је довољан доказ за потребе Конкурса.

Такође ценећи елементе који су били од важности за одлучивање, Комисија која је потписала Извештај имала је аутономију да предложи кандидата који по мишљењу исте може у најбољој мери да одговори потребама Високе школе - Академије Српске Православне Цркве за уметности и конзервацију.

Са великим поштовањем,

У Београду, 24.09. 2025.г.

Бисенија Терешченко

Председник изборне комисије

