

Висока школа – Академија Српске Православне  
Цркве за конзервацију и рестаурацију у Београду

ВИСОКА ШКОЛА  
СРПСКЕ ПРАВОСЛАВНЕ ЦРКВЕ  
ЗА УМЕТНОСТИ И КОНСЕРВАЦИЈУ

Бр. 173/1  
16. 11. 2020. год.  
БЕОГРАД

## ИЗБОРНОМ ВЕЋУ

**Предмет:** Одговор на Примедбу на Извештај Комисије за избор једног доцента за ужу уметничку област конзервација и рестаурација-зидно сликарство, кандидата Наташе Петровић бр 167/1 од 10.11.2020. године.

Разматрајући Примедбу кандидата Наташе Петровић од 10. новембра 2020. године, Комисија закључује следеће:

Комисија је у Извештају прецизно навела све релевантне и валидне податке које је кандидат Наташа Петровић навела или приложила у конкурсној документацији, **што и сама потврђује у више наврата у својој Примедби на Извештај комисије.**

**Тачни су наводи кандидата да је чланом 58.став 3. прописано да већина чланова Комисије мора бити по правилу из уже уметничке, односно научне, области за коју се кандидат бира. Ово је најидеалније решење које на жалост у пракси није увек лако спровести, што је и самом кандидату познато. Изборно веће Високе школе СПЦ које чини озбиљан наставни кадар је једногласно изабрало за чланове Комисије професора мр Радомира Самарцића као председника, мр Сашу Филиповића и мр Ружицу Бајић Синкевић као чланове. Можемо повући паралелу, обзиром да је мр Радомир Самарцић, редовни професор са Факултета примењених уметности за кога је и сам кандидат навео да је из уже уметничке области из које се кандидат бирао, управо 2014. године био и члан Комисије који је кандидата Наташу Петровић предложио за доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација зидно сликарство (увид у Извештај бр.31/3 од 8.10.2014. године). Стога су неосноване сумње кандидата да је професор мр Радомир Самарцић био мање објективан при оцени кандидата обзиром на чињеницу да је био и у Комисији која је одлучивала пре две године о пријему Немање Комненовића за доцента. У Комисији у којој је кандидат Наташа Петровић бирана за доцента 2014. год. су такође због оскудности у кадру, поред мр Радомира Самарцића, били Зоран Михајловић који је предавао Зидно сликарство мозаик и Драган Боснић који предаје Анатомију и Цртање по моделу. Нико није оспорио тадашњи избор Наташе Петровић, нити стручност Комисије која је одлучивала, иако већина није била из уже уметничке, односно научне, области. Као што је и сам кандидат навео професорка мр Ружица Бајић предаје зидно сликарство (цртање и сликање), а редовни професор мр Саша Филиповић предаје цртање и сликање. Из горе наведеног неосновани су наводи кандидата да Комисија није стручна.**

Инсинуације кандидата Наташе Петровић у наводима да Комисија приликом рада није имала исти критеријум и да је довела кандидата Немању Комненовића у повлашћени положај из разлога што је исти био члан комисије на другом факултету у којој су

чланови били и мр Ружица Бајић и мр Саша Филиповић беспредметна је, из разлога што је **Немања Комненовић био само спољни члан комисије док је био у регуларном звању доцента, што закон дозвољава.**

Даље, дужина студирања коју кандидат наглашава и покушава да оспори наводећи да је Немања Комненовић студирао 16 година је ирелевантна јер комисија цени ниво завршених студија и стечено звање. Комисија се није бавила истраживањем зашто је Немања Комненовић студирао 16 година, као ни зашто је Наташа Петровић, након 17 година, завршила мастер студије на ФПУ (**модул Конзервација и рестаурација скулптура и археолошких предмета**).

Такође, **Комисија не може да оспорава уверење о мастер студијама кандидата које је издала управо Висока школа СПЦ.**

Наводи кандидата Наташе Петровић да кандидат Немања Комненовић није доставио крштеницу и уверење МУП-а о некажњавању су ирелевантни за избор с обзиром да је Немања Комненовић у радном односу на Високој школи СПЦ и крштеница се налази у његовом досијеу, а уверење МУП-а, како сазнајемо од секретара школе није достављено због тренутног стања са пандемијом и немогућности благовременог достављања документације, као што су благослов епископа, лекарско уверење, уверење из МУП-а и сл. Секретар је излазила у сусрет свим кандидатима по овом питању јер су ово документа важна за заснивање радног односа и свакако би се до тада морала доставити. Обзиром да кандидат истиче да Немања Комненовић већ предаје на Академији на предметима из других области можемо истаћи да истом радни однос није доведен у питање те да Комисија није морала њега да предложи за избор у ово звање али управо Комисија је ценећи сву приложену документацију оба кандидата, управо оценила кандидата Немању Комненовића као компететнијег. **Дискреционо је право Комисије да на основу анализе конкурсне документације предложи кандидата који је по њиховом мишљењу најкомпетентнији за тражени избор.**

Приликом оцене резултата уметничког, стручног и научног рада кандидата, Комисија је оценила да су оба кандидата испунила услове Националног савета за високо образовање и једногласно закључила да се кандидат Немања Комненовић, квантитетом изведених конзерваторско-рестаураторских радова на споменицима културе од изузетног значаја, истиче у односу на кандидата Наташу Петровић, обзиром да је исти био руководиоца радова на споменицима под заштитом UNESCO-а.

Комисија у Извештају **није тврдила** да су оба кандидата „**подједнако**“ (како кандидат наводи у Примедби) допринела развоју наставе и других делатности Факултета и Универзитета.

**Тачно је да Комисија у Извештају није нагласила разлику од 0,11 % у просеку студирања на основним студијама (Наташа Петровић 8,88 а Немања Комненовић 8,77) јер је сматрала да је разлика минорна.**

Комисија је узела у обзир све чињенице наведене у обрасцу 2 за оба кандидата, као и приложене уговоре, потврде и др. и закључила да су оба кандидата показала склоност и таленат за педагошки рад те вредно искуство у раду са студентима на највишем нивоу, те се не може оспоравати оцена резултата педагошког рада кандидата, обзиром да су оба кандидата радила на овој високошколској Установи.

Комисија је приликом оцене референци кандидата имала у виду да је кандидат **Немања Комненовић** испунио услове Националног Савета за високо образовање тако што је испунио услов о поседовању три репрезентативне референце у ужој уметничкој области конзервација – рестаурација-зидно сликарство као и друге услове који су прописани. Кандидат је имао и више од три репрезентативне референце које је поткрепио доказима и уговорима.

Кандидат врло смело и самоуверено одређује критеријуме по којима Комисија треба да се управља, чиме оспорава стручну квалификованост, постављајући се изнад Комисије и Изборног већа које је исту изабрало.

Кандидат изражава сумњу, оспорава рад институција и валидност докумената која су издали.... Висока школа СПЦ, ФПУ, АСУ, РЗСК, КОТО, РЕСКОН, БЛАГО, о ангажовању Немање Комненовића.....што ова Комисија не жели коментарисати.

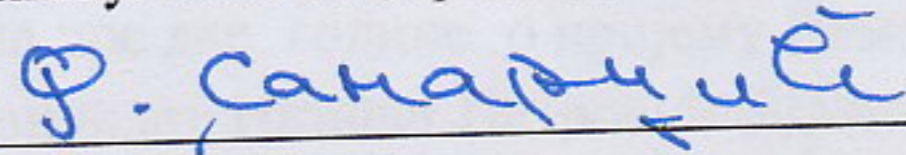
На основу података изнетих у Извештају, а имајући у виду критеријуме које испуњава на основу свега приложеног, Комисија предлаже Изборном већу *Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију* да се **Немања Комненовић** изабере у звање *доцента* за ужу уметничку област *Конзервација и рестаурација-зидно сликарство* са пуним радним временом, на одређено време од пет година.

У Београду,

16.11. 2020. год.

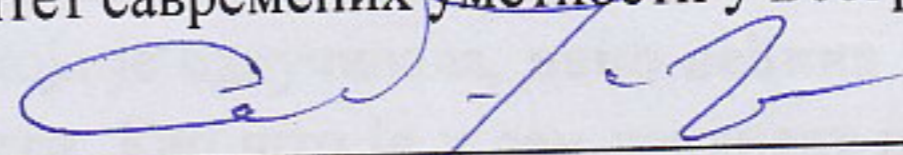
Мр Радомир Самарцић, редовни професор

Факултет примењених уметности, председник Комисије;



Саша Филиповић, редовни професор

Факултет савремених уметности у Београду;



Ружица Бајић Синкевић, ванредни професор

Факултет савремених уметности у Београду;

