

Висока школа – Академија Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду

ВИСОКА ШКОЛА
СРПСКЕ ПРАВОСЛАВНЕ ЦРКВЕ
ЗА УМЕТНОСТ И КОНЗЕРВАЦИЈУ
Бр. 167/11
10.11.2020. год.
БЕОГРАД

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ ВИСОКЕ ШКОЛЕ – АКАДЕМИЈЕ СРПСКЕ ПРАВОСЛАВНЕ ЦРКВЕ ЗА УМЕТНОСТ И КОНЗЕРВАЦИЈУ У БЕОГРАДУ

Предмет: Примедба на Извештај Комисије за избор једног доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација – зидно сликарство

Одлуком Изборног већа Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду број 73/2 од 06.10.2020. године, изабрана је Комисија за подношење Извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор једног наставника у звање доцента или ванредног професора на период од 5 година за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација - зидно сликарство, у саставу мр Радомир Самарцић, редовни професор; мр Саша Филиповић, редовни професор и мр Ружица Бајић Синкевић, ванредни професор.

На конкурс који је објављен у публикацији „Послови“ број 899 и на сајту Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду, дана 16. 09.2020. године, пријавила су се два кандидата, и то Наташа Петровић и Немања Комненовић.

На основу анализе конкурсног материјала, Комисија за подношење Извештаја о кандидатима пријављеним на конкурс за избор једног наставника у звање доцента или ванредног професора за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација - зидно сликарство, у наведеном саставу, поднела је свој Извештај за избор једног доцента Изборном већу Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду, у коме истиче да се Немања Комненовић истиче као кандидат који на најбољи начин одговара на захтеве овог конкурса, како из стручне перспективе, тако и из перспективе педагошких потреба Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду.

На наведени Извештај Изборном већу Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду изјављујем примедбу, из следећих разлога:

Чланом 58. став 3. Статута Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију прописано је да већина чланова Комисије мора бити по правилу из уже уметничке, односно научне, области за коју се кандидат бира.

У овом случају само један од чланова Комисије (мр Радомир Самарцић, редовни професор, мр Саша Филиповић, редовни професор и мр Ружица Бајић Синкевић, ванредни професор), је из уже уметничке, односно научне, области за коју се кандидат бира, Конзервација и рестаурација - зидно сликарство. Наиме мр Саша Филиповић је редовни

професор на Факултету Савремене уметности, предмет Цртање и сликање, сликарска технологија, мр Ружица Бајић Синкевић је ванредни професор на Факултету Савремене уметности, предмет Зидно сликарство – цртање и сликање, док је мр Радомир Самарцић редовни професор на Факултету Примењених уметности, предмет Конзервација и рестаурација зидног и подног сликарства, који је једини из уже уметничке, односно научне, области за коју се кандидат бира, али је веома дискутабилно питање да ли је он, и ако је у мањини објективан при оцени кандидата, с обзиром на чињеницу да је био у Комисији која је одлучивала пре 2 (две) године о пријему Немање Комненовића за доцента за ужу стручну област Конзервација и рестаурација штафелајне слике (Висока школа СПЦ, 151/1 од 05.12.2017.) , да га предлаже а Факултет примењених уметности Н. Комненовића именује за члана Комисије за писање Извештаја за конзервацију и рестаурацију штафелајне слике за потребе конкурса на истом факултету (Одлука факултета Примењених уметности, 03-13/53 од 03.04.2019.- који је поново расписан 30.10.2019.), да Републичка комисија за заштиту права, почетком ове године (2020.), дакле након 2 године од избора у звање доцента за ужу уметничку област конзервација и рестаурација штафелајне слике, исту биографију Н.Комненовића не признаје за биографију са радним искуством на иконама, иконостасима и црквеном мобилијару- што је у домену конзервације и рестаурације штафелајне слике (Завод за заштиту споменика културе Смедерево, 75/4-2020 од 25.02.2020.). Такође, Н. Комненовић је поред друга 2 члана Комисије мр Саша Филиповић и мр Ружица Бајић Синкевић, био је члан комисије за избор доцента на предмету – Фрескопис, на Факултету савремених уметности (Универзитет Привредна академија у Новом Саду 14/16/19 од 27.02.2019.)

Са изнетог може се закључити да је повређен члан 58. став 3. Статута Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију, као и да Комисија приликом давања оцена уметничког, стручно уметничког, научног рада није имала исти критеријум, јер је у повлашћени положај довела кандидата Немању Комненовића, необјективно ценећи доказе које је доставио уз попуњени Образац 2.

Наиме ради се о следећем:

Како сам сумњала у веродостојност достављених доказа колеге Комненовића (нарочито доказе у вези конзерваторско рестаураторских радова, с обзиром на чињеницу да је кандидат Комненовић дипломирао 16.03.2014. године, након 16 година студирања, а од тачке 19. у Извештају, наведени су конзерваторско рестаураторски радови пре наведеног датума, из чега произилази да је колега искуство стицао студирајући сваку годину студија по четири године, те да очигледно има само искуство у студирању), то ми је на писмени захтев, дана 03.11.2020. године, у просторијама Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију, у присуству секретара, а затим лица замењеног од стране секретара, дозвољен увид у Доказницу уз Образац 2, као и приложену документацију од кандидата Немање Комненовића .

Потребна документација за Конкурс, објављена је на сајту akademijaspc.edu.rs. Увидом у документацију коју је доставио кандидат Немања Комненовић, неоспорно је утврђено да постоји само један примерак Обрасца 2, (који се попуњава у три примерка). Од докумената који су потребни да се доставе за конкурс, именовани кандидат није доставио крштеницу, као ни уверење Министарства унутрашњих послова о (не) кажњавању (иако је то био обавезни део документације за све кандидате на другим ужим

уметничким областима за које је расписан исти конкурс). Такође нису достављени радови и списак радова из уже уметничке/научне области за коју конкурише.

Конкурсом је такође прописано које податке Образац 2 треба да садржи, од наведених 10 тачака, **Образац 2 кандидата Немање Комненовића**, садржи само прве 4 тачке, док не садржи поглавља:

5. Рецензије за уметнички/стручно уметнички/ научни/педагошки рад;
6. Награде и признања за уметнички/стручно уметнички/ научни/педагошки рад;
7. Подаци о раду у развоју наставе и других делатности Високошколских установа, Академија и Факултета;
8. Подаци о педагошком раду и резултатима рада са студентима и обезбеђивању уметничког/наставног/научног подмлатка;
9. Подаци о другим педагошким и стручним активностима;
10. Подаци о другим активностима ван Високе школе/ Факултета.

Наведена Поглавља Обрасца 2 у достављеној документацији Н. Комненовића физички не постоје, чак ни као непопуњена поља у Обрасцу 2, тако да се поставља питање да ли је могуће на такав начин уважити Образац 2 као валидан документ?

На крају конкурса се наводи да "непотпуне и неблаговремене пријаве се неће разматрати", што се у овом случају, само из знаних разлога Комисије није десило.

Основни биографски подаци

У основним биографским подацима наведено је средње стручно образовање Н. Комненовића- Средња машинско техничка школа Колубара у Лазаревцу, док средње стручно образовање кандидата Н. Петровић **није наведено**- Школа за дизајн у Београду. Наводи се да су оба кандидата основне студије завршила на Високој школи, Н. Петровић- 2002. (од 1996/1997,са просечном оценом 8,88, која је већа од просечне оцене другог кандидата), док је кандидат Немања Комненовић дипломирао **16.03.2014. године (просек 8,77), након 16 година студирања**, па се поставља питање како није изгубио право на дипломирање, обзиром да је прву годину студија уписао школске 1998/1999 године. **Не наводи се** на ком одсеку или студијском смеру су кандидати дипломирали на основним студијама, што сматрам значајним из разлога континуираног бављења конзервацијом зидне слике. Такође се наводи да је и на Високој школи СПЦ за уметности и конзервацију, кандидат Н. Комненовић стекао и звање *Мастер конзерватор и реставратор* 2016.- Уверење Високе школа – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду број 14/37 од 25.10.2016.- као доказ о звању Мастер, док дипломе о наведеном звању нема. **Питање је зашто за 4 године није издата диплома именованом и да ли је икада и издата именованом? По ком наставном плану и програму је именовани стекао звање Мастер на Високој школи СПЦ за уметности и конзервацију?**

Посебно напомињем да је кандидат Комненовић, стручни испит положио 2015. године (Уверење о положеном стручном испиту, Републички завод за заштиту споменика културе број 47/141 од 21.12.2015). Положила сам стручни испит за рад у делатностима заштите културних добара по програму за сликаре и вајаре конзерваторе 2006. године (када је кандидат Комненовић увељико студирао), а Мастер академске студије завршила сам на Факултету примењених уметности у Београду, на студијском програму Конзервација и рестаурација, 2019. године.

На Високој школи – Академије Српске Православне Цркве за уметности и конзервацију у Београду предавала сам у звању доцента од 2014. – 2019. год. (када је расписан па у целости поништен Конкурс за избор или реизбор у звање("Послови" 824 од 10.04.2019.), када ми је у августу 2019. истекао и петогодишњи Уговор о раду и када је Висока школа остала без предавача на предметима које сам предавала. Предавала сам предмете: Методологија конзервације фреске, Конзервација декоративних архитектонских елемената и Завршни рад из уже уметничке области Конзервација и рестаурација – зидно сликарство на основним и мастер академским студијама. За Н.Комненовића наводи се да на Високој школи – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду **предаје у звању доцента од 2018.** на предметима Конзервација иконе на дрвеном носиоцу, Конзервација иконе на дрвеном и тканом носиоцу и Завршни рад из уже уметничке области **Конзервација и рестаурација штафелајне слике** на основним и мастер академским студијама (**запослен са пуним радним временом, на одређено време од 5 година-** Извештај Комисије Висока школа СПЦ, 151/1 од 05.12.2017.; Одлука Високе школе 46/7 од 25.01.2018., Благослов Синода 918/зап.694 од 24.јуна 2018.) На основу наведеног закључује се да је именовани из радног односа са пуним радним временом **конкурисао за доцента или ванредног професора** за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација – зидно сликарство.

Оцена резултата уметничког, стручно уметничког, научног рада кандидата Конзерваторско рестаураторски радови

Кандидат Немања Комненовић је дипломирао **16.03.2014.** године (просек 8,77), након 16 година студирања. Уз Образац 2 доставио је и пратећу документацију, која потврђује ауторство остварења наведених у биографији, међу којима су од тачке **20.** до тачке **44.** у извештају наведени радови, који се односе на период студирања именованог, а не на период од дана када је дипломирао.

Пратећа документација, која потврђује ауторство остварења наведених у биографији, од тачке 1. до тачке 20., коју је кандидат Немања Комненовић доставио, односи се углавном на радове који јесу из уже уметничке, односно научне, области за коју се кандидат бира, Конзервација и рестаурација - зидно сликарство. Међутим **број приказаних радних дана у потврди Републичког завода за заштиту споменика културе из 2018.** (Потврда

Републичког завода за заштиту споменика културе, 18/41/2018-1 од 17.04.2018.) у односу на (у наставку приказане) Уговоре истог Послодавца (по разним основама), **свуда је увећан:**

- Уговори о ауторском хонорару- 43/77 од 06.08.2014.; 43/54 од 08.07.2014.; 43/100 од 16.09.2014.; ,
- Уговори о привремено-повременим пословима- 9/80 од 23.09.2016.; 9/100 од 20.10.2016.; 40/44 од 22.05.2017.; 40/30 од 20.04.2017.;
- Уговор о стручном усавршавању- 9/43 од 28.06.2016.

Такође, у Извештају стоји на 4 тачке (од тачке 8. до тачке 11.- сви су радови у манастиру Грачаница 2016.-2017.) да је кандидат Н. Комненовић, на **позицији- заменик руководиоца**, иако се Потврдом и Уговорима Републичког завода за заштиту споменика културе потврђује само учешће у конзерваторским радовима, а ниједан валидан **доказ није приложен за позицију- заменик руководиоца.**

Посебно је симптоматично, што је у већини пројекта у којима је учествовао кандидат Немања Комненовић, што за време студирања, што након дипломирања, а што Комисија истиче у – Закључно мишљење и предлог кандидата- као рад на пројектима од националног и међународног значаја: Грачаница, Дечани и Виминацијум, **руководилац пројекта увек мр Мирослав Станојловић** (предавач на Високој школи на конзервацији зидне слике до 2014., пензионисан са сталног радног места у Републичком заводу за заштиту споменика културе).

Такође у приложеној документацији се може приметити да су поједине потврде и уговори потписани од стране неовлашћених лица (за потписника је именовано једно лице, а потписано је „за“ друго лице, што је незаконито).

У Извештају под тачком 8. такође се наводе радови у манастиру Грачаница, за 2019. годину, које изводи привредно друштво КОТО ДОО, на којима је Н. Комненовић именован на позицију- руководиоца пројекта. На основу приложене документације Н. Комненовића, сарадњу за исте радове са привредним друштвом КОТО ДОО **остварио је 2018. год.** (Уговор о ауторском делу и ауторском хонорару, Кото доо, 1251-1/18 од 26.04.2018. за извођење радова у Грачаници- јавна набавка 1.3.6.-оп/18 и Решење о одређивању руководиоца стручне екипе, Кото доо 1437/18 од 19.05.2018.). Невероватно је да је Комисија превидела да је погрешно уписана година, јер постоје два документа који се односе на исто или Комисија није ни гледала доказнице обзиром да је кандидат Н.Комненовић исту годину- 2019. навео и у Обрасцу 2.

Под тачком 2., за Н. Комненовића, наводи се позиција- заменик руководиоца пројекта за предузетничку радњу БЛАГО, иако се у издатој Потврди (БЛАГО, Жана Гвозденовић пр, од 20.09.2020.), наводи да је као **члан стручне екипе** учествовао у радовима у цркви у Ђурђеву, да радови трају од **01.12.2019. до 10.01.2020.**, а да је именован као **заменик руководиоца радова тек од 01.06.2020.**, те се стиче погрешан утисак.

Под тачкама 3. и 4. такође се наводи позиција- руководиоца пројекта за предузетничку радњу РЕСКОН (Драган Станојевић пр), иако у издатој Потврди (РЕСКОН, Драган Станојевић пр, од 21.09.2020.), није прецизирано када је именован за позицију, јер само је наведено да се радови у цркви у Врбасу изводе у континуитету од 01.07. 2020. са роком завршетка 30.09.2020. (тачка 3.) и да је Н.Комненовић за *потребе израде Пројекта извео истраживачке радове на иконостасу и троновима*, те никако није заменик руководиоца пројекта, како је наведено у Извештају комисије под тачком 4.

Претходно наведено, заиста наводи на закључак да Комисија за писање Извештаја није представила и анализирила стручне резултате у складу са начином на који су класификовани у професионалној биографији приложеној у конкурсном материјалу (Образац 2).

Оцена резултата педагошког рада кандидата

У Извештају Комисије је наведено „да је кандидат Немања Комненовић студент демонстратор Високе школе – Академије СПЦ за уметност и конзервацију 2008.-2009. године.“

Имајући у виду чињеницу да је кандидат Комненовић дипломирао 16.03.2014. године, то није јасно како је и по ком критеријуму Комисија у Извештају узела у обзир ову чињеницу, с обзиром да је именовани тада био студент, и да се година проведена као студент демонстратор не може узети у обзир приликом оцењивања резултата педагошког рада.

У Извештају Комисије је наведено да је кандидат Немања Комненовић предавач ван радног односа (сарадник у настави) на Високој школи – Академији СПЦ за уметност и конзервацију 2015.-2017. године. Оно што Комисија не наводи је предмет на коме је именовани био ангажован, а то је предмет- конзервација црквеног мобилијара (Уговори о делу, Висока школа СПЦ, 210/2 од 17.10.2016. и 607/1 од 09.12.2015.) иако су у следећој ставци сасвим прецизно наведени предмети које наставник, у звању доцента Н. Комненовић од 2018. предаје на Високој школи.

Комисија је у свом Извештају уредно описала просечну оцену у Статистичком извештају о вредновању педагошког рада добијену за 2015/2016 годину за кандидата Наташу Петровић, за предмет Конзервација декоративних архитектонских елемената 1 и 2 (педагошки рад 5,00, рад са студентима 5,00), а школску 2016/2017 годину за предмет Методологија конзервације фреске 1 и 2 (педагошки рад 4,80, рад са студентима 4,90). **Такве оцене за кандидата Немању Комненовића нема.**

Оцена рада кандидата у развоју наставе и других делатности Факултета и Универзитета

У Извештају Комисије је наведено да је кандидат Немања Комненовић кординирао **већи број наставних пројеката** на којима су учествовали студенти Високе школе – Академије СПЦ за уметност и конзервацију и да тренутно обавља функцију Координатора студијског

програма Обнова и чување на Високе школе – Академије СПЦ за уметност и конзервацију од 2018.- дакле од момента избора у звање до данас.

Из наведеног се може поставити питање, на основу чега је Комисија у свом Извештају констатовала прву ставку напред наведеног, када није наведено на којим је то наставним пројектима именовани координирао и на колико је то наставних пројеката координирао? На основу Потврда издатих од стране Високе школе СПЦ, 99/2 од 29.09.2020. и 99/1 од 29.09.2020. не може се закључити ни који су, ни колико је наставних пројеката на којима је Н. Комненовић координирао.

Притом наводим да је у Извештају Комисије прецизно наведено „да је кандидат Наташа Петровић члан Комисије за обезбеђење квалитета наставе 2014.–2018. године, члан Комисије за еквиваленцију различитих студијских програма 2014.–2019. године, члан Комисије за обраду студентских анкета спроведених у школској 2016/2017 и 2018/2019 години, члан Комисије за пријем кандидата на студијске програме ОАС и МАС Високе школе– Академије СПЦ 2018. године, члан Комисије за пријем кандидата на студијске програме ОАС Високе школе– Академије СПЦ 2017. године, члан Комисије за израду Извештаја о Самовредновању 2017.-2018. године, Координатор студијског програма Обнова и чување 2016.-2017. године, члан Комисије Предлога израде Правилника за упис на ОАС и МАС студије 2016.-2017. године, члан Комисије за израчунавање и еквивалирање бодова које је студент стекао завршивши студије у иностранству 2016.-2017. године, Координатор учешћа студената на извођењу конзерваторско-рестаураторских радова у оквиру наставе на оригиналним фрагментима зидног сликарства, сарадња са Галеријом фресака (фрагменти из манастира Бањска) и катедром за археологију на Филозофског факултету (фрагменти са Рудника), организатор је активности Високој школи– Академије СПЦ у оквиру манифестације „Ноћ музеја“ 2016. године и имала је учешће у презентацији Високе школе– Академије СПЦ са радионицом 60. Међународни сајам књига, Београд 2015. године.

На основу наведеног поставља се питање који је критеријум Комисија имала када је у свом Извештају написала „Оба кандидата су допринела развоју наставе и других делатности на Високој школи– Академије СПЦ за уметности и конзервацију. **Како напред наведено може да буде подједнако?**

Напомињем да **Оцена укупног педагошког рада кандидата-** прилог у Обрасцу 2 под 5.,6.,7.,8., и 9., као и **Оцена рада кандидата у развоју наставе и других делатности Факултета и Универзитета-** оцена представља евалуацију података наведених у Обрасцу 2 под 7.- не постоји у достављеном Обрасцу 2. кандидата Н.Комненовића.

Оцена резултата уметничког, стручно уметничког, научног рада са студентима и резултата кандидата у обезбеђивању уметничког, научног, наставног подмлатка

У Извештају Комисије је наведено да је кандидат Немања Комненовић ментор завршних радова на мастер-студијама у **више наврата**, ментор завршних радова на основним студијама у **више наврата**, члан Комисије за одбрану завршног рада на мастер-студијама у **више наврата** и члан Комисије за одбрану завршног рада на основним студијама у **више**

наврата.

Из наведеног се може поставити питање, на основу чега је Комисија у свом Извештају констатовала напред наведено, када није наведен тачан број по годинама, већ само у **више наврата. Шта значи то у више наврата, једном, три пута седам пута или није ниједном?**

Достављени Образац 2 кандидата Н.Комненовић нема тачку 8. –чија оцена представља евалуацију наведених података, али кандидат јесте доставио Потврду Високе школе 14/10 од 29.09.2020. у којој се **наводи ниво студија и тачан број студената** који су завршни рад урадили код доцента Н.Комненовића. Зашто Комисија у Извештају није навела прецизне податке као код кандидата Н.Петровић, а имала је Потврду која се односи на исто?

У Извештају Комисије прецизно је наведено „да је кандидат Наташа Петровић ментор два завршна рада на мастер-студијама 2014.-2018. године, ментор петнаест завршних радова на основним студијама 2014.-2019. године, члан Комисије за одбрану завршног рада на мастер-студијама **у више наврата (а била сам 3 пута, о чему сам доставила доказ)**, члан Комисије за одбрану завршног рада на основним студијама **у више наврата (а била сам 2 пута, о чему сам доставила доказ)**, координатор учешћа студената на извођењу конзерваторско-рестаураторских радова ван наставе на теренским радовима – подграђе Петроварадинске тврђаве, црква у Кузмину, црква у Великој Плани, црква у Чачку, археолошки локалитет Дворине, Координатор сарадње са хотелом Палас, Народним музејом у Аранђеловцу и цркве Св. Три Јерарха у Кисачу, за потребе израде завршних радова основних и мастер студија и координатор посете и учешћа студената у сликарским и конзерваторским радовима манастира Бођани у мају 2019. године.

Из наведеног се поставља питање да ли у **више наврата** вреди исто као све моје активности по овом питању наведене у поглављу 4. Обрасца 3 Извештаја Комисије.. По ком то критеријуму Комисија исто вреднује у **више наврата са мојим наведеним активностима?**

Оцена резултата активности кандидата ван Факултета и Универзитета који су значајни за избор у предложено звање

У Извештају Комисије је наведено да је кандидат Немања Комненовић члан Српског керамичког друштва, док је кандидат Наташа Петровић члан УЛУПУДС-а и члан Друштва конзерватора Србије. Оба кандидата су оцењена да су професионално активни и ван наставе, узимајући учешћа у раду различитих стручних удружења.

Из наведеног се поставља питање да ли је и по ком критеријуму Комисија у свом извештају утврдила да чланство кандидата Комненовића у Српско керамичко друштво исти значај као и моје чланство у УЛУПУДС-у и Друштву конзерватора Србије, тј. каквог значаја има чланство у Српском керамичком друштву са избором за доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација – зидно сликарство?

Притом, осим што сам члан УЛУПУДС-а од 2004. године, била сам и у Статусу самосталног уметника истог Удружења у периоду од 2007.-2014. године.

Закључно мишљење и предлог кандидата

У закључку Комисије се истиче да је кандидат Немања Комненовић - дугогодишње ангажован на споменицима културе од изузетног значаја, док за кандидата Н. Петровић-била извођач, стручни консултант или руководилац пројекта на објектима од великог значаја, што није потпуно тачно, јер најмање 5 објеката на којима је Н.Петровић била ангажована су категорисани као споменици непокретних културних добара од изузетног значаја- Конак Кнеза Милоша, манастир Бођани, млин Сувача, Стара Павлица, манастир Бањска, спомен костурница на Мачковом камену.

Притом Комисија *деталним прегледом и анализом конкурсне документације*, а на основу представљених резултата, закључује да се Немања Комненовић истиче као кандидат који на најбољи начин одговара на захтеве овог конкурса, како из стручне перспективе, тако и из перспективе педагошких потреба **Високе школе СПЦ** за уметности и конзервацију, па се на основу свега наведеног у овој Примедби постављају питања- који су то захтеви овог конкурса? Које су педагошке потребе Високе школе СПЦ? Којим и каквим правним актима су дефинисане педагошке потребе Високе школе СПЦ? и у складу са којим Законом о високом образовању је то дефинисано?

Поред наведеног, да подсетим, да је кандидат Немања Комненовић запослен са пуним радним временом у Високој школи- Академије СПЦ са звањем доцента за ужу стручну област Конзервација и рестаурација штафелајне слике од 2018. године, са трајањем уговора од пет година. На основу наведеног закључује се да је именовани из радног односа са пуним радним временом **конкурсисао за доцента или ванредног професора** за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација – зидно сликарство и да је изабран од стране Комисије у поновно звање доцента (после две године, осим ако је намера била да напредује у звању).

Међутим, Конкурс још није окончан, а Изборно веће Високе школе Немању Комненовића именује за члана Комисије за избор доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација штафелајне слике- по конкурсном списку у листу Послови бр 904 и објављеног на сајту Високе школе СПЦ 21.10.2019.- па се поставља питање да ли је овај конкурс расписан за **попуњено радно место, односно радно место на коме већ ради Немања Комненовић?**

Или је претходни Конкурс, расписан 16.09.2020. – кад и за једног извршиоца конзервације зидне слике, расписан је и за једног извршиоца конзервације штафелајне слике- на коме је према Извештају исте ове Комисије већ изабран кандидат? Да ли је конкурс расписан из разлога што се већ унапред знало да ће кандидат Немања Комненовић бити предложен од стране Комисије за доцента (или ванредног професора) за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација – зидно сликарство? Да ли се избор знао унапред и пре објављивања конкурса? Зашто је онда уопште објављен конкурс, ако се унапред знало да ће кандидат Немања Комненовић, на основу критеријума само знаном Комисији за избор бити изабран као кандидат који на најбољи начин одговара на захтеве овог конкурса, како из стручне перспективе, тако и из перспективе педагошких потреба Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију у Београду.

Имајући у виду наведено, молим да Изборно веће Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију, поред Извештаја Комисије за избор једног доцента за ужу уметничку област Конзервација и рестаурација – зидно сликарство, узме у обзир и све наводе у мојој примедби, исту уважи, и у складу са чланом 60. Статута Високе школе – Академије Српске Православне Цркве за уметност и конзервацију донесе своју одлуку.

У Београду
10. новембра 2020. године

подносилац примедбе

Петровић Наташа

